

PQ-CEN-COJ-9976-15

El Quimbo,

Señor:

**JOSE EDGAR MURCIA SUAREZ**

VEREDA BUENOS AIRES

BUENOS AIRES

3208645109 -

GARZÓN - Huila

Asunto: Respuesta Censo sentencia T135/13

Respetado Señor MURCIA SUAREZ:

Es para nosotros grato informar a Usted que en el proceso censal ordenado por la H. Corte Constitucional en el marco de la sentencia T-135/13, le correspondió el No. d68827a3-01fd-11e4-be98-00ff981c9888 . Le rogamos que para todos los efectos a que haya lugar utilice en el futuro dicho número.

**IMPACTO MANIFESTADO:**

Teniendo en cuenta la entrevista que realizó el día 2 de Julio de 2014, en el Punto de Atención al Ciudadano (PAC) de el Municipio de Garzón Huila,, donde fue respectivamente grabado en audio y video autorizado por usted en la cartilla de Habeas Data entregada y explicada previamente, para su inclusión al censo; usted se identifico con C.C 12192811, residencia actual en el Municipio de Garzón (H), en la vereda Buenos Aires. Respondió que para el año 2008 vivía en la misma dirección y que se desempeñaba como jornalero en clasificación de hoja de tabaco.

Manifestó de manera libre y espontanea haber sido impactado por el Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo (PHEQ) en su actividad como jornalero en clasificación de tabaco por:

1. "porque quede sin trabajo".



## ANTECEDENTES NORMATIVOS:

Que la Ley 142 de 1994 en el numeral 8.3 del artículo 8° establece que es competencia de la Nación asegurar que se realicen en el país, por medio de empresas oficiales, mixtas o privadas, las actividades de generación e interconexión a las redes nacionales de energía eléctrica.

Que la Ley 142 de 1994, en el artículo 56, declaró de utilidad pública e interés social la ejecución de obras para prestar servicios públicos y la adquisición de espacios suficientes para garantizar la protección de las instalaciones respectivas.

Que la Ley 56 de 1981 en su artículo 16, declaró de utilidad pública e interés social los planes, programas, proyectos y ejecución de obras para la generación, transmisión, distribución de energía eléctrica, entre otros, así como las zonas a ellos afectadas.

Que el Ministerio de Minas y Energía, profirió la Resolución No 321 del 01 de septiembre de 2008, declarando de utilidad pública e interés social los terrenos necesarios para la construcción y operación del Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo,

Que el Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda, y Desarrollo Territorial, hoy, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, profirió la Resolución No 899 del 15 de mayo de 2009, a través de la cual otorgó Licencia Ambiental para el Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo.

Que el Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, hoy, Ministerio de Medio Ambiente, profirió la Resolución No 1628 de 21 de agosto de 2009, a través de la cual resolvió los recursos de reposición interpuestos por Emgesa S.A. ESP, fundación El Curibano y Alexander Lopez Quiroz contra la Resolución No 899 de 15 de mayo de 2009.

Que el Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, Hoy, Ministerio de Medio Ambiente, profirió la Resolución No 1814 de 17 de septiembre de 2010, por la cual se toman medidas de ajuste a las Resoluciones 899 de 15 de mayo de 2009 y 1628 del 21 de agosto de 2009, y de adoptan otras decisiones.

Que el artículo Décimo de la Resolución No 899 de 2009, le impone a Emgesa S.A. ESP el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el Estudio de Impacto Ambiental, Plan de Manejo Ambiental, en el Plan de Seguimiento y Monitoreo, en la normatividad ambiental vigente, y demás obligaciones contenidas en dicho acto administrativo.

Que el artículo Décimo, numeral 1 de la Resolución No 899 de 2009, define cómo se conforma el área de influencia del Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo.

Que el artículo Décimo numeral 1.2.1 de la Resolución No 899 de 2009, establece la Dimensión Demográfica del Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo, le impone la obligación a Emgesa de identificar previamente todas las actividades productivas impactadas y a todas las comunidades y personas cuya base económica se vea afectada por el Proyecto e incorporarlas en el proyecto de "indemnización y restablecimiento de las condiciones de vida".

Que el artículo Décimo numeral 1.2.2 de la Resolución No 899 de 2009, establece que Emgesa S.A. ESP deberá incluir en la actualización del censo para el año 2009, las categorías identificadas en los grupos poblacionales descritos en el "cuadro de compensaciones por reasentamiento", así como las siguientes:



1. Areneros, Paleros
2. Mayordomos.
3. Jornaleros.
4. Transportadores.
5. Arrendatarios de Predios.
6. Grandes arrendatarios de predios con vinculación de mano de obra.
7. Partijeros.
8. Contratistas
9. Comerciantes o productores que hagan parte de las cadenas productivas
10. Pescadores artesanales y piscicultores.
11. Población receptora (se considera vulnerable por las afectaciones que pueda ocasionar la presión de nueva población en su territorio)
12. Madres cabezas de familia
13. Adultos mayores jefes de hogar
14. Población ubicada en el área de ronda de protección del Embalse
15. Otros grupos poblacionales afectados.

Que el artículo Décimo numeral 1.2.3 de la Resolución No 899 de 2009, establece que Emgesa S.A. ESP en la actualización a 2009 del censo de la población que deriva sus ingresos del AID, deberá incluir actividades económicas afectadas por tipo de población (areneros, paleros, volqueteros, transportadores privados – de Carga y pasajeros, comercializadores, lecheros y demás), dimensionando el impacto en términos de los valores económicos afectados y las correspondientes medidas de manejo.

Que Emgesa S.A. ESP atendiendo a lo señalado en la Licencia Ambiental, durante los meses de septiembre de 2009 y enero de 2010, realizó el censo socioeconómico en los municipios, veredas y sectores que hacen parte del Área de Influencia Directa del Proyecto, identificando los diferentes grupos poblacionales y las actividades económicas llevadas a cabo en la zona, generando los espacios participativos suficientes a la comunidad, proceso que fue avalado por los diferentes órganos de control.

Que mediante Sentencia de Tutela T-135 de 2013, la Corte Constitucional revocó 7 fallos de tutela interpuestos por personas que presumían una afectación con la construcción de las obras del Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo, concediendo el amparo de los derechos fundamentales al mínimo vital, vida digna y trabajo, ordenando respecto de los 7 tutelantes, su inclusión en el censo de población afectada y el otorgamiento de los beneficios previstos en la Resolución 899 de 2009.

Que en el ordinal octavo de la Sentencia T-135 de 2013, la Corte Constitucional ordenó a Emgesa S.A. ESP que en un término de quince (15) días contados a partir de la notificación de la providencia, iniciar "la elaboración de un nuevo censo, aplicando los postulados de esta sentencia, y respetando, en especial, el derecho a la participación efectiva de los habitantes de la zona".

Que Emgesa S.A. ESP es una Empresa de Servicios Públicos de carácter privado, con participación accionaria de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP. empresa pública, mayoritariamente de propiedad del Distrito Capital de Bogotá, lo que hace a Emgesa S.A. ESP. sujeto de control fiscal. Por tanto, Emgesa S.A. ESP debe respetar la adecuada y correcta gestión de sus recursos con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía y transparencia.



derechos de petición; la entrevista gravada en audio y video donde indico que después del año 2008 vivía en la vereda Buenos Aires del Municipio de Garzón se contradice con la prueba No. 7 donde usted declara que desde 1998 y hasta el 2011 trabajo y residí en la vereda Jagualito del Municipio de Garzón, por lo tanto se considera que en alguna de las dos está faltando a la verdad, la prueba No. 5 no es clara y carece de información ya que no indica desde cuando reside en la vereda y además el presidente de la JAC no certifica la residencia si no la manifestación suya de haber residido en la vereda, por lo tanto esta prueba se considera invalida; la prueba No. 4 una vez revisada las bases de datos de la Compañía el arrendatario de estos predios no lo reporto a usted con ningún vínculo laboral y la prueba No. 8 que corresponde a un contrato de arrendamiento celebrado mucho después de la declaratoria de utilidad pública ( 1 de Septiembre de 2008) no es válido como prueba ya que la licencia es clara en indicar que se compensaran actividades económicas realizadas en el Área de Influencia Directa Puntual(AIDP) antes de la declaratoria de utilidad pública por lo tanto este documento tampoco demuestra alguna afectación económica o relación suya con los predios del Área de Influencia Directa Puntual(AIDP); por todo lo anterior usted no demuestra una relación de dependencia con los predios afectados y en efecto su actividad económica no se vería impactada por la construcción de la represa.

De igual forma, es pertinente comunicarle que a pesar de haber sido declarados de utilidad pública los predios pertenecientes a (AIDP), a partir del 1 de septiembre del 2008, se le dio continuidad a los procesos de siembra del tabaco, a través de la entrega de 95,19 has de las cuales 71,11 has se utilizaron para la siembra de este cultivo en 6 predios requeridos por la empresa en calidad de comodato; por lo tanto es importante aclarar que el área cosechada de tabaco se mantuvo y en efecto la demanda de trabajadores para la producción continuaron requiriéndose y por tal razón no hay afectación en la disminución de mano de obra para las labores en general del cultivo.

De acuerdo a lo anterior y basados en la resolución 0899 del 2009 (Licencia Ambiental), ARTICULO 10, numeral 3.3.1. El cual indica que: "Entre otros, se tendrán en cuenta como beneficiarios los siguientes grupos poblacionales: Arrendatarios, mayordomos, paleros, areneros, partijeros, transportadores, comerciantes, contratistas, pescadores artesanales y piscicultores. Las personas afectadas que integren los anteriores grupos poblacionales, deberán acreditar que detentan tal condición con anterioridad a la resolución número 321 del 01 de Septiembre de 2008 del Ministerio de Minas, mediante la cual se declaró la utilidad pública del proyecto siempre y cuando demuestren que esta actividad se realizaba con fecha anterior a la declaratoria de utilidad pública.

Finalmente, es importante indicar que el Consejo de Estado en su extensa jurisprudencia ha manifestado que, la existencia de un daño se desprende de un hecho cierto que provoque un menoscabo a la víctima que lo invoca. Luego al no existir actualmente un perjuicio que pueda ser asociado a la ejecución de las obras del proyecto y los elementos materiales de prueba por Usted anexados no hay lugar a la indemnización o a la reparación del mismo a través de una medida de manejo.

#### DECISIÓN.

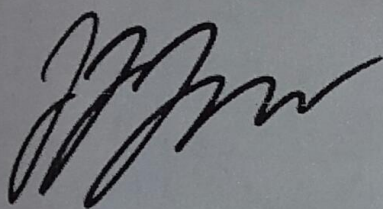
Así las cosas, **respetado Sr. Murcia** y luego de analizada la totalidad del material probatorio aportado dentro del proceso de realización del censo ordenado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia T-135 de 2013, documentos que fueron sometidos a un análisis integral y detallado, bajo los criterios de la sana crítica, ponderación y criterios de la inversión de la carga de la prueba impuesta a Emgesa S.A E.S.P durante este proceso, se ha establecido que de acuerdo a los postulados de la sentencia, esto es, aplicar los criterios de la Licencia Ambiental para otorgar, o no, una medida de manejo a la persona que alega tener una afectación, consideramos que usted **NO REÚNE** las cualidades que debe tener una persona para considerarse afectada en su base económica por el Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo.

Las medidas de manejo para la población afectada se otorgan a los beneficiarios bajo un marco de seguridad jurídica, este que de acuerdo a lo señalado en la sentencia de la Corte Constitucional, Emgesa S.A. ESP, debe aplicar los criterios señalados en la Licencia Ambiental, Resolución 899 de 2009.



Si Usted tiene alguna inquietud le solicitamos se comuniquen con nuestro personal de apoyo en las direcciones y teléfonos de las oficinas que están en el pie de página de la presente comunicación.

Cordialmente,



---

**JOHN JAIRO HUERTAS AMADOR**

Coordinador Jurídico General Proyecto Hidroeléctrico El Quimbo  
Gerencia Jurídica.

Elaboró: JR

Revisó: JEP

Validó: LBC